

**UITSpraak 22 – 292**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam], appellante,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

**Procesverloop**

Appellante heeft verzocht om toegelaten te worden tot de masteropleiding [X], specialisatie [X] (hierna: de opleiding).

Bij besluit van 8 juni 2022 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Op 14 juni 2022 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 27 juni 2022 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 6 juli 2022 is het beroep behandeld tijdens een hoorzitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder is verschenen [naam], voorzitter van de Toelatings-commissie.

**Uitspraak  
22-292**

Blad 2/9

**Overwegingen**

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante heeft verzocht om toelating tot de opleiding, indien nodig via het volgen van het pre-master programma. Verweerder heeft het verzoek om toelating in zijn geheel afgewezen, omdat de in [X] gevolgde vooropleiding van appellante volgens hem van onvoldoende niveau is. Verweerder heeft zich, bij monde van de Toelatingscommissie van de opleiding, daarbij gebaseerd op een advies van *Admissions Office* over het door appellante behaalde diploma voor de vooropleiding.

2 – De gronden van het beroep

Appellante is het niet eens met de afwijzing van haar verzoek om toelating. Volgens haar is haar profiel, los van haar vooropleiding, die van een '[X]'. Zij doet dit in haar vrije tijd: [X]. Zij is erg gemotiveerd om de opleiding te gaan volgen en wil graag een kans om het pre-master programma te volgen. Zij is bereid een twee jaar durende pre-master te volgen als dit nodig is.

In een na de afwijzing gevoerde e-mailwisseling met verweerder heeft appellante uiteengezet dat zij niet begrijpt waarom haar vooropleiding van onvoldoende niveau is. Ter zitting heeft zij hieraan toegevoegd niet te kunnen volgen dat *Admissions Office* haar universiteit in [X] 'niet goed genoeg' acht. Appellante heeft in [X] aan [X] een vijfjarige opleiding gevolgd en is cum laude afgestudeerd met een GPA van 3,19 en haar afstudeerdopdracht is beoordeeld als 'Very Good'. Haar diploma is ook afgegeven door [X]. Enkele van haar medestudenten zijn met deze vooropleiding wél rechtstreeks toegelaten tot een vergelijkbare masteropleiding als die waartoe appellante toelating zoekt.

Appellante heeft ter zitting verder betoogd dat de informatie op de website van de opleiding over het toelatingsproces onvolledig is. Zij zou graag zien dat duidelijk vermeld wordt welke diploma's van welke buitenlandse universiteiten überhaupt geen toegang geven tot de opleiding. Als zij van tevoren had geweten dat haar universiteit 'niet goed genoeg' was, dan zou zij zich namelijk niet voor de

**Uitspraak  
22-292**

Blad 3/9

opleiding hebben aangemeld. Nu heeft zij zes weken moeten wachten op een antwoord en bovendien € 100 moeten betalen voor het indienen van het toelatingsverzoek. Appellante is tot slot teleurgesteld dat verweerder niet heeft gereageerd op haar vraag wat zij zou kunnen doen om haar kansen op toelating in de toekomst te vergroten.

3 – Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft appellante niet toegelaten tot de opleiding, omdat haar vooropleiding aanzienlijke verschillen en/of gebreken vertoont tot het curriculum dat vereist is om tot de opleiding te kunnen worden toegelaten.

In de al genoemde e-mailwisseling met appellante heeft verweerder toegelicht dat sinds 2019 inderdaad ook kandidaten met een HBO-diploma tot de opleiding worden toegelaten, maar altijd in combinatie met het volgen van het maximale pre-master programma van één jaar. Voor buitenlandse HBO-diploma's geldt dat toelating tot de opleiding (ook via het pre-master programma dus) alleen mogelijk is na een positief advies van *Admissions Office*. Bij zijn verweerschrift heeft verweerder de beoordeling door *Admissions Office* van het diploma van appellante gevoegd.

Tijdens de zitting heeft verweerder desgevraagd geantwoord dat appellante op basis van haar diploma wel toelaatbaar is tot de bacheloropleiding [X]. Voor de gewenste masteropleiding is haar diploma echter niet sterk genoeg. Verweerder ziet dan ook niet hoe appellante alsnog tot (het pre-master programma van) de opleiding kan worden toegelaten.

Volgens verweerder moet het voor appellante verder voldoende duidelijk zijn geweest dat het verzoek is afgewezen op grond van de waardering van het diploma van de vooropleiding door *Admissions Office*. Op de website staat de beslisboom volgens verweerder althans voldoende duidelijk aangegeven. Bij buitenlandse diploma's volgt er altijd een diplomawaardering door *Admissions Office*. De diplomawaardering gebeurt heel zorgvuldig en voor verweerder bestond geen aanleiding om niet van het oordeel van *Admissions Office* uit te gaan.

**Uitspraak  
22-292**

Blad 4/9

Verweerder heeft nog opgemerkt dat bij een positief advies van *Admissions Office* de Toelatingscommissie van de opleiding daarna ook altijd nog zelf naar de inhoud van de vooropleiding gaat kijken, zeker in het geval dat – zoals bij appellante – het diploma enige jaren geleden (in 2010) is behaald. In dit geval was dat niet nodig omdat *Admissions Office* voor het diploma van appellante geen positief advies heeft afgegeven.

4 – Relevante regelgeving

De relevante wet- en regelgeving zijn opgenomen in een bijlage bij deze uitspraak.

5 – De overwegingen van het geschil

Het College moet overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt dat in het bestreden besluit enigszins beperkt is gemotiveerd, waarom appellante niet kan worden toegelaten tot de opleiding. In de naar aanleiding van het besluit gevoerde e-mailwisseling tussen appellante en verweerder is voldoende duidelijk aangegeven waarom het diploma van appellante als ontoereikend wordt beschouwd. Afgaande op deze nadere toelichting en het verweerschrift, zoals tijdens de zitting toegelicht, is het College van oordeel dat verweerder terecht en op juiste gronden heeft besloten appellante niet toe te laten tot de opleiding. Hiertoe is het volgende van belang.

Dat appellante zeer gemotiveerd is de opleiding te volgen, is – hoe prijzenswaardig ook – niet voldoende om haar toe te laten. Voor het volgen van een masteropleiding is een vooropleiding van een zeker niveau vereist en appellantes motivatie zegt niets over de kwaliteit en het niveau van haar vooropleiding. Dit geldt ook voor het feit dat zij de vooropleiding met goed resultaat heeft afgerond en voor de overigens ook niet onderbouwde stelling dat enkele van haar medestudenten direct zijn toegelaten tot een vergelijkbare masteropleiding als die waartoe appellante toelating zoekt.

De kwaliteit en het niveau van de vooropleiding van appellante is beoordeeld door *Admissions Office*. Dat heeft de Toelatingscommissie van de opleiding advies gegeven over het door appellante voor deze vooropleiding behaalde diploma en de Toelatingscommissie heeft dit advies gevolgd.

*Admissions Office* heeft het diploma van appellante gewaardeerd als een HBO-bachelordiploma. Uit het bij het verweerschrift gevoegde advies van *Admissions Office* blijkt wat hieraan ten grondslag ligt: de door appellante

**Uitspraak  
22-292**

Blad 5/9

gevolgde opleiding kent geen academisch programma en het beginniveau van de universiteit waaraan appellante de opleiding heeft gevolgd, [X], komt overeen met een HAVO-opleiding. De universiteit biedt verder alleen bacheloropleidingen aan en kent geen onderzoeksinstituut. Dat ook een diploma wordt afgegeven door [X] zegt in dit verband niet veel, aldus *Admissions Office* in het advies. [X] biedt ‘dual degree programmes’ aan, met – ten tijde van het afstuderen van appellante – een ‘[X]-graad’ en een ‘[X] graad’. Het door appellante behaalde diploma heeft daarmee het voordeel van een mogelijkheid tot toegang tot een masteropleiding en PhD in het [X], maar dat maakt de kwaliteit en het niveau van het afgegeven diploma in zichzelf niet hoger. Nu het diploma afkomstig is van een private universiteit, die over het algemeen een lager niveau hebben, terwijl de betrokken universiteit niet bekend staat als een zeer goede instelling in [X], is het advies van het *Admissions Office* negatief.

Dat appellante, zoals ter zitting is gebleken, niet blij is met de opmerking dat [X] niet bekend staat als een zeer goede instelling in [X], is voorstelbaar, maar vormt geen weerlegging van deze opmerking, die mede is onderbouwd met verwijzing naar de afwezigheid van de instelling op één van de relevante internationale ranking lists. Appellante heeft het advies van *Admissions Office* verder niet concreet weersproken.

Het College is verder van oordeel dat de Toelatingscommissie het toelatingsverzoek van appellante op een zorgvuldige wijze heeft beoordeeld. Daargelaten dat de Toelatingscommissie niet verplicht is appellante breeduit te adviseren over haar toekomstige kansen, is bedoeld te reageren op haar vraag hiernaar met de opmerking, zoals door verweerder toegelicht ter zitting, dat voor toegang tot de opleiding, via het pre-master programma echt geen ruimte is. Het College volgt hiertoe tot slot ook het standpunt van verweerder dat het onmogelijk is om op de website van de Universiteit Leiden informatie te geven over de waardering van alle buitenlandse diploma’s van alle universiteiten en HBO-instellingen in de wereld. Er zijn niet alleen teveel instellingen, de waardering van de door deze instellingen afgegeven diploma’s kan per jaar verschillen, omdat de omstandigheden op de instellingen kunnen veranderen met gevolgen voor de kwaliteit en/of het niveau van het onderwijs en daarmee het uiteindelijk afgegeven diploma. Op de website van de opleiding staat voldoende duidelijk vermeld dat bij buitenlandse diploma’s altijd sprake is van waardering van die diploma’s over de diverse jaren door *Admissions Office*. Over aanmeldingen op basis van buitenlandse HBO-diploma’s waarbij wordt voldaan aan de taaleisen staat duidelijk vermeld dat deze ‘in aanmerking worden genomen’ voor het pre-master programma. Het ligt naar het oordeel van het College op de weg van appellante om zich voorafgaand aan het indienen van het toelatings-verzoek voldoende te informeren over de toelatingseisen.

**Uitspraak**      Het beroep is gelet op het voorgaande ongegrond.  
**22-292**

Blad 6/9

**Uitspraak  
22-292**

Blad 7/9

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. F.M.J. den Houdijker, voorzitter, dr.A.M. Rademaker, mr. J.H.M. Huyts, R.A. Brouwer en P.C. Kemeling, bijgestaan door mr. I.L. Schretlen, secretaris.

mr. F.M.J. den Houdijker,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:

**Uitspraak  
22-292**

Blad 8/9

Bijlage wet- en regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding “[X]” 2022-2023 (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

(...)

Article 5.2 Admission to the programme

5.2.1 Holders of one of the following degrees may be admitted to the programme (Article 7.30b (1) of the Act):

- a. a Bachelor’s degree in [X] from Leiden University, or
- b. a Bachelor’s degree in [X] from the University of Utrecht, or University of Amsterdam, or Free University [Amsterdam] or Radboud University [Nijmegen]
- c. a pre-described pre-master’s programme pursuant to article 5.4.1.

5.2.2 Any person who fails to meet the degree requirements or prescribed pre-master’s requirement referred to in 5.2.1 may submit a request to the Board of Admissions. The Board of Admissions assesses whether the applicant may be granted admission to the programme.

To this end, the Board of Admissions assesses whether the applicant possesses sufficient knowledge, understanding and skills at the same level as a bachelor’s degree or related bachelor’s degree as referred to in 5.2.1, under (a) and (b). The Board may also impose further conditions. The Board of Admissions assesses, where relevant, whether the applicant meets the qualitative selection requirements mentioned referred to in 5.2.4.

(...)

Article 5.2.4 Qualitative admission requirements (selection requirements) 5.2.4.1

In addition to the requirements specified in 5.2.1 or 5.2.2, the following qualitative admission requirements apply for the programme pursuant to Article 7.30b (2) of the Act:

- possession of a Bachelor degree from a university programme considered comparable to a Dutch university Bachelor degree in terms of level and content;
- possessing the knowledge, understanding and skills which should have been acquired by the end of the Bachelor programmes referred to in Article 5.2.1 demonstrated by a letter of motivation;
- possessing a sufficient command of the language of instruction of the programme demonstrated by the appropriate test as indicated in Article 5.2.3.

(...)



**Uitspraak  
22-292**

Blad 9/9

Article 5.3 Deficiencies

5.3.1 Holders of a bachelor's degree from a research university, a related university bachelor's diploma as referred to in 5.2.1, point b or an equivalent diploma with a maximum of 15 ECTS of deficiencies, may be admitted to the programme, as long as it may reasonably be expected that they will meet the entry requirements within a reasonable period of time.

5.3.2 Students who still have the deficiencies referred to in 5.3.1 when admitted to the programme may participate in the programme but may not sit any final examinations or examinations that the Faculty Board has specified in its decision to grant admission.

5.3.3 For the admission referred to in 5.3.1 the Board of Admissions assembles a catch-up programme with examination opportunities.

5.3.4 If students are admitted to the programme on the basis of 5.3.1 and must sit examinations to meet the entry requirements, these are not considered part of the curriculum of the master's programme.

Article 5.4 Pre-master's programmes

5.4.1 The programme has developed the following pre-master's programmes (for the following target groups) in order to remove deficiencies: Pre-master's programme [X] 5.4.2 Information on the pre-master's programmes can be requested from the department's Educational secretary.

(...)